

# РОССИЙСКИЙ СУДЬЯ

№ 7

июль 2019



**«На сегодняшний день система видеоконференц-связи существует во всех видах судебной деятельности России»**

Миронов А.Н., Миронова Ю.В. Использование систем видеоконференц-связи в судебной деятельности  
*Стр. 22*

- Обжалование судебных решений, принятых в упрощенном производстве
- Гарантии права личности на частную жизнь при прослушивании телефонных переговоров: стандарты ЕСПЧ
- Сохранение в тайне персональных данных участников уголовного судопроизводства
- Отдельные аспекты вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий
- Об эффективности рассмотрения в особом порядке судебного разбирательства уголовных дел по тяжким преступлениям

ISSN 1812-3791



9 771812 379776 >



# РОССИЙСКИЙ СУДЬЯ

## № 7/2019

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций,

связи и охраны культурного наследия.

ПИ № ФС77-67985 от 28 апреля 2014 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается ежемесячно.

Учредитель: ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРИСТ», СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РФ

### СОДЕРЖАНИЕ

#### ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

**3 Бортникова Н.А.** Обжалование судебных решений, принятых в упрощенном производстве

**9 Мухин Ю.М.** К вопросу о процессуальном статусе оценщика в судопроизводстве Российской Федерации

**12 Климанова Д.Д.** Защита владения жилым помещением

**17 Чупилкин Ю.Б.** Гарантии права личности на частную жизнь при прослушивании телефонных переговоров: стандарты ЕСПЧ

**22 Миронов А.Н., Миронова Ю.В.** Использование систем видеоконференцсвязи в судебной деятельности

#### УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

**27 Багмет А.М., Османова Н.В.** Сохранение в тайне персональных данных участников уголовного судопроизводства

**34 Ожегова Г.А.** Система пересмотра приговоров в России

**40 Стрелева О.А., Бондаренко М.В.** Отдельные аспекты вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий

#### СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

**45 Черемисина Т.В.** Этические аспекты взаимодействия следователя и суда

#### ИЗ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**51 Рехтина И.В.** Многоаспектный характер категории «правовая определенность» в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации

#### ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

**55 Джафаров В.В. оглы.** Организационные решения в досудебном производстве

#### Трибуна помощника судьи

**60 Прусс А.Р.** Об эффективности рассмотрения в особом порядке судебного разбирательства уголовных дел по тяжким преступлениям

#### Подписка по России:

Каталог «Роспечать» — инд. 47647,  
«Объединенный каталог. Пресса России» — инд. 85499,  
«Каталог российской прессы» — инд. 10748,  
а также через [www.lawinfo.ru](http://www.lawinfo.ru)

Формат 60 x 90/8. Печать офсетная.

Бумага офсетная № 1.

Фон. экз. в 6,0. Угол печ. л. 6,0.

Тираж 4000 экз. Цена свободная.

Подписано в печать: 28.05.2019.

Дата выхода в свет: 03.07.2019.

Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

ISSN 1812-3791

#### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ЖУРНАЛА:

Бабкин А.И.

#### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Абова Т.Е., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ;

Алаушова Е.О., д.ю.н., профессор,

заслуженный деятель Республики Казахстан;

Андреева Т.К., к.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Гусев А.В., д.а.н., профессор;

Добринин К.Э., старший секретарь

Федеральной палаты адвокатов РФ;

Ериков В.В., д.ю.н., профессор;

Запольский С.В., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Зорькин В.Д., Председатель Конституционного Суда РФ,

д.ю.н., профессор;

Иванов А.А., к.ю.н., профессор;

Лебедев В.М., Председатель Верховного Суда РФ,

д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Сидоренко Ю.И., судья Верховного Суда РФ в отставке;

Хорькова О.С., заместитель Председателя

Конституционного Суда РФ, д.ю.н., профессор

#### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Давид Д.И., судья Европейского Суда

по правам человека от РФ, д.ю.н., доцент;

Жилин Г.А., судья Конституционного Суда РФ в отставке,

д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Нешатаева Т.Н., судья Суда

Европейского экономического союза, д.ю.н., профессор;

Орлов А.В., председатель Арбитражного суда

Центрального округа, к.ю.н.

#### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор, член-корреспондент РАН,

заслуженный юрист РФ

#### ЗАМЕСТИТЕЛИ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Бабкин А.И., Белья В.С., Ренко Э.Н.,

Петренко О.Ф., Треневский Ю.В.

#### ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:

Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

Фото на обложке: фотобанк Лори

РЕДАКЦИЯ: Латова Е.А., Соловьева Д.В.

Верстка: Курочкина Е.И.

#### НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ И КОРРЕКТУРА:

Шенкова О.А., к.ю.н.

Телефон редакции: (495) 953-91-05.

#### Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.

E-mail: [info@lawinfo.ru](mailto:info@lawinfo.ru)

Журнал включен в базу данных

Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией

Министерства образования и науки Российской Федерации

для публикации основных результатов диссертаций

на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Полная или частичная перепечатка материалов

без письменного разрешения авторов статей

или редакцией преследуется по закону.



# RUSSIAN JUDGE

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATIONAL EDITION,  
REGISTERED AT THE FEDERAL SERVICE FOR THE MONITORING IN THE SPHERE  
OF MASS COMMUNICATIONS, COMMUNICATION AND PROTECTION OF CULTURAL HERITAGE.  
PIN, FC77-57968. APRIL 28, 2014. PUBLISHED SINCE 1998. PUBLISHED MONTHLY

## No. 7/2019

Founders: JURIST PUBLISHING GROUP, JUDICIAL DEPARTMENT ATTACHED THE SUPREME COURT OF THE RF

### CONTENTS

#### CIVIL LAW AND PROCEDURE

- 3 **Bortnikova N.A.** Appeal against Summary Judgments  
9 **Mukhin Yu.M.** On the Procedural Status of an Appraiser in Judicial Proceedings in the Russian Federation  
12 **Klimanova D.D.** Protection of Ownership of a Residential Premise  
17 **Chupilkov Yu.B.** Guarantees of the Personal Right to Privacy at Monitoring of Telephone Conversations: The ECHR Standards  
22 **Mironov A.N., Mironova Yu.V.** The Use of Video Conferencing Systems in Judicial Activities

#### CRIMINAL LAW AND PROCEDURE

- 27 **Bagmet A.M., Osmanova N.V.** Non-Disclosure of Personal Data of Parties to Criminal Proceedings  
34 **Ozhegova G.A.** The Resentence System in Russia  
40 **Stroeva O.A., Bondarenko M.V.** Separate Aspects of Involvement of Minors in Antisocial Actions

#### THE JUDICIARY

- 45 **Cheremisina T.V.** Ethical Aspects of Interaction between an Investigator and Court

#### FROM THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

- 51 **Rekhtina I.V.** A Multi-Aspect Character of the Legal Certainty Category in Hearings of the Constitutional Court of the Russian Federation

#### FOREIGN EXPERIENCE

- 55 **Dzhafarov V.V. ogly.** Organizational Decisions in Pre-Trial Proceedings

#### ASSISTANT JUDGE TRIBUNE

- 60 **Pruss A.R.** On the Efficiency of Judicial Review of Criminal Cases on Grave Crimes under the Special Procedure

Subscription in Russia:  
ROSPECHAT catalogue – index 47647,  
Unified Catalogue, Russian Press – index 05495,  
Catalogue of the Russian Press – index 10748  
and also through [www.lawinfo.ru](http://www.lawinfo.ru)  
Size 60 x 90/8.

Offset printing. Offset paper № 1. Printer's sheet 6,0.  
Conventional printed sheet 5,0.  
Circulation 4000 copies. Free market price.  
Passed for printing: 28.05.2019.  
Edition was published: 03.07.2019.  
Printed by National Polygraphic Group Ltd.  
2, Svetlitskaya st., Kaluga, 248031.  
ISSN 1812-3791

#### DEPUTY EDITOR IN CHIEF OF JOURNAL:

Babkin A.I.

#### EDITORIAL BOARD:

Abova T.E., doctor of juridical sciences, professor,  
Honored Scientist of the RF;  
Alaukhanov E.O., doctor of juridical sciences, professor,  
Honored worker of the Republic of Kazakhstan;  
Andreeva T.K., candidate of juridical sciences, professor,  
Honored Jurist of the RF;  
Gusev A.V., doctor of economic sciences, professor;  
Dobrynin K.E., the State Secretary  
of the Federal chamber of lawyers of the RF;  
Ershov V.V., doctor of juridical sciences, professor;  
Zapol'skiy S.V., doctor of juridical sciences, professor,  
Honored Jurist of the RF;  
Zor'kin V.D., chairman, the Constitutional Court of the RF,  
doctor of juridical sciences, professor;  
Ivanov A.A., candidate of juridical sciences, professor;  
Labelev V.M., chairman, the Supreme Court  
of the RF, doctor of juridical sciences, professor,  
Honored Jurist of the RF;  
Sidorenko Yu.I., judge of the Supreme Court (retired);  
Khokhryakova O.S., deputy chairwoman, the Constitutional Court  
of the RF, doctor of juridical sciences, professor

#### EDITORIAL BOARD:

Dedov D.J., judge of the European Court of human rights  
from the RF, doctor of juridical sciences, assistant professor;  
Zhilin G.A., judge of the Constitutional Court of the RF in resignation,  
doctor of juridical sciences, professor,  
Honored lawyer of the RF;  
Nashataeva T.N., judge of the Court of the Eurasian Economic  
Union, doctor of juridical sciences, professor;  
Orlov A.V., the Chairman of the Arbitration court  
of the Central district, candidate of juridical sciences

#### EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Grib V.V., doctor of juridical sciences, professor, corresponding  
member of the RAE, Honored lawyer of the RF

#### DEPUTY EDITORS IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Babkin A.I., Belykh V.S., Renov E.N., Pletanova O.F., Trunchevskiy Yu.V.

#### CENTRE FOR EDITORIAL SUBSCRIPTION:

Tel.: (495) 617-18-88 (multichannel)  
Photo of the cover: Lori Photobank

EDITORIAL STAFF: Lupteva E.A., Solovyova D.V.

Layout: Kurukina E.I.

#### SCIENTIFIC EDITING AND PROOFREADING:

Shvachkova O.A., candidate of juridical sciences  
Telephone of the Editorial Staff: (495) 953-91-08

#### Address of Editorial office / Publisher:

Bldg. 7, 25/55, Kosmodemianskaya Emb., Moscow, 115005.

E-mail: [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru)

The journal is included in the database Russian science citation index.

Recommended by the Supreme Attestation Commission of the Ministry  
of Education of Science of the Russian Federation for publications of results  
of candidate and doctoral theses. Authors shall not pay for publication of their articles.  
Copyright reserved. Complete or partial reproduction of authors' materials without  
prior written permission of the authors or the Editorial Staff shall be subject to legal  
prosecution.

# Сохранение в тайне персональных данных участников уголовного судопроизводства

**Багмет Анатолий Михайлович,**  
исполняющий обязанности ректора Московской академии  
Следственного комитета Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, доцент  
akskrf@ya.ru

**Османова Надежда Валерьевна,**  
доцент кафедры уголовного процесса  
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,  
кандидат юридических наук  
osmanovanadegda@gmail.com

*В статье рассматриваются вопросы сохранения в тайне персональных данных участников уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальный механизм их защиты от незаконного завладения.*

**Ключевые слова:** персональные данные, участники уголовного судопроизводства, обеспечение прав участников уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальный механизм защиты сведений.

## Non-Disclosure of Personal Data of Parties to Criminal Proceedings

**Bagmet Anatoliy M.**  
Acting Rector of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation  
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

**Osmanova Nadezhda V.**  
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure of the Moscow Academy  
of the Investigative Committee of the Russian Federation  
Candidate of Legal Sciences

*The article deals with the issues of preservation of personal data of participants in criminal proceedings, the criminal procedural mechanism of their protection from illegal possession.*

**Keywords:** personal data, participants in criminal proceedings, ensuring the rights of participants in criminal proceedings, criminal procedural mechanism of information protection.

Данные предварительного расследования представляют значительный интерес для лиц, совершивших преступления. Информация, полученная ненадлежащим субъектом, впоследствии может негативно сказаться на результате осуществления предварительного расследования, выразиться в оказании неправомерного воздействия на участников уголовного судопроизводства, уничтожении доказательств по уголовному делу и проч.

Сотрудники органов предварительного расследования нередко сталкиваются с такой ситуацией, когда участники уголовного процесса, опасаясь за свою жизнь и жизнь своих род-

ственников, изменяют ранее данные ими показания, дают заведомо ложную информацию о себе, о событии, очевидцами которого они явились, или вовсе отказываются от дачи каких-либо показаний. Очевидным подтверждением сказанного являются уголовное дело в отношении участников Цапковской организованной преступной группировки, держащей с начала 1990-х годов под страхом расправы жителей станицы Кушевская и Кушевского и Ленинградского районов Краснодарского края, и многие другие уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях.

Сохранение в тайне данных предварительного расследования является



гарантией соблюдения прав и законных интересов граждан, а также влияет на успех расследования и раскрытия преступлений. Именно поэтому в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее — УПК РФ) недопустимость разглашения данных предварительного расследования закреплена в качестве одного из общих условий расследования.

В законодательстве Российской Федерации до сих пор отсутствует закононо закреплённое понятие «данные предварительного расследования». Полагаем, что данные предварительного расследования — это сведения, охраняемые уголовным и уголовно-процессуальным законом, полученные в результате предварительного расследования, защищенность которых важна, так как отсутствует возможность заполучить их и использовать в целях противодействия расследованию. К таким данным, по нашему мнению, относятся: информация о персональных данных участников уголовного судопроизводства и частной жизни, полученная в ходе допросов, показания, сведения об изъятых вещественных доказательствах и т.п., а также другая информация, например о следственных версиях, применяемых тактиках при производстве различных следственных действий, и проч.

Отсутствие законодательного закрепления видов данных предварительного расследования, не подлежащих разглашению, позволяет следователю, дознавателю самостоятельно принимать решения о том, какие данные предварительного расследования могут быть разглашены (ч. 2 ст. 161 УПК РФ) (имеется в виду, например, освещение в СМИ выявления факта о совершении преступления лицом, возбуждении уголовного дела).

Однако следует отметить негативную составляющую такого разглашения сведений о результатах предварительного расследования, в том числе в СМИ. В последующем такая информация становится предметом многочисленных обсуждений в различных телевизионных шоу, а сохранение персональных данных и сведений о частной жизни участников уголовного судопроизводства весьма проблематично. При этом следует отметить, что

восприятие информации о выявленном факте, изложенной в телевизионном шоу, искажает реальные сведения о преступлении и формирует негативное отношение к правоохранительным органам.

**Первая проблема**, которая возникает у органов предварительного расследования, связана с выявлением оснований для сохранения в тайне персональных данных участников уголовного судопроизводства.

Опрошенные по обозначенной проблеме следователи, руководители следственных органов в рамках занятий, проводимых на базе Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, отмечают, что предотвратить негативное воздействие подозреваемых, обвиняемых, их защитников на других участников уголовного судопроизводства без наличия оснований невозможно.

К таким основаниям согласно ч. 3 ст. 11 УПК РФ относится наличие достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают (выделено авторами) убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями. При этом законодателем среди оснований (помимо угрозы) не указаны: подкуп свидетелей, вымогательство, обещания и др.

Следует отметить тот факт, что информация о наличии оснований поступает к следователю уже после негативного воздействия: психологического, физического, осуществления угрозы, уничтожения «улик», а порой и не поступает вовсе, и об их существовании никто не догадывается. Как определить: появятся такие основания или нет и какие меры можно предпринять при отсутствии указанных оснований? — вот вопросы, нередко возникающие у правоприменителя.

**Вторая проблема** связана с определением сведений об участниках уголовного судопроизводства, подлежащих охране.

К перечню сведений, представляющих интерес для дальнейшего исполь-



зования в противодействии расследованию, следует отнести информацию о персональных данных потерпевшего, свидетеля и других участников с целью дальнейшего осуществления их подкупа, персональных данных специалиста либо эксперта, давшего соответствующее заключение, персональных данных лица, совершившего преступление, в целях осуществления стороной обвинения (потерпевшим), например, самосуда, вымогательства денежных средств с последующим обещанием примирения в суде и др.

К персональным данным, согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», относится любая информация, принадлежащая прямо или косвенно к определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

К таким данным в контексте сведений, получаемых властным субъектом, осуществляющим уголовное судопроизводство, могут быть отнесены фамилия, имя, отчество, сведения о месте проживания (адрес), номер телефона и другие данные о личности, которые в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 166 (Протокол следственного действия), ч. 2 ст. 174 (Протокол допроса обвиняемого) УПК РФ требуют от следователя, дознавателя их отражения в процессуальном документе.

Императивность норм ст. 216, 217 УПК РФ указывает на обязанность следователя ознакомить участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела, в свою очередь, такое ознакомление влечет ознакомление с персональными данными участников уголовного судопроизводства, а также их копирование и фотографирование.

Требование уголовно-процессуального закона, изложенное в ч. 1 ст. 206 УПК РФ, позволяет потерпевшему, его представителю, подозреваемому, обвиняемому, его защитнику знакомиться с заключением эксперта, протоколом допроса эксперта, в которых также отражаются персональные данные эксперта.

Таким образом, уголовно-процессуальные нормы требуют как закрепления персональных сведений, так и ознакомления с ними.

**Третья проблема.** Созданные механизмы обеспечения тайны предварительного расследования не в полной мере гарантируют сохранность полученных в ходе предварительного расследования сведений, в том числе персональных данных.

*Механизм уголовно-процессуального обеспечения недопустимости разглашения данных предварительного расследования.* Очевидно, что сохранять данные предварительного расследования необходимо для полного и качественного расследования и раскрытия уголовного дела. Механизм обеспечения недопустимости разглашения данных предварительного расследования будет не только сохранять информацию в тайне, но и охранять права и свободы участников уголовного судопроизводства, обеспечивать их безопасность. Важно, чтобы такой механизм работал на всех этапах судопроизводства.

Механизм уголовно-процессуального обеспечения недопустимости разглашения данных предварительного расследования (далее — механизм) — это совокупность различных средств и способов, которые осуществляют защиту данных предварительного расследования. Как и любой другой, механизм обеспечения сохранности данных предварительного расследования имеет свои элементы:

- нормы уголовно-процессуального законодательства;
- правоотношения и правосознание участников уголовного судопроизводства;
- нормы уголовно-правового законодательства, предусматривающие уголовную ответственность, наступающую за разглашение данных предварительного расследования (при условии отобрания у участников уголовного судопроизводства подписки о неразглашении таких данных).

В УПК РФ лишь не в полной мере отражен механизм обеспечения недопустимости разглашения данных предварительного расследования.

Следует отметить, что следователь, дознаватель самостоятельно определяют рамки, в которых возможно разглашение информации, для того чтобы это, во-первых, не противоречило интересам предварительного

расследования, во-вторых, не нарушало прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

В целях обеспечения защиты персональных данных участники уголовного судопроизводства предупреждаются об уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ), о чем у них берется подписка о таком предупреждении. Подписка о неразглашении данных предварительного расследования берется у любого лица, участвующего в уголовном судопроизводстве, кроме подозреваемого, обвиняемого, потому что в таком случае нарушается право данных лиц на защиту. Важно отметить, что данная подписка может быть отобрана только после возбуждения уголовного дела. В УПК РФ не содержится никаких данных относительно того, как именно и в какой форме должна быть отобрана подписка. Перед тем как отобрать подписку, следователь, дознаватель должен разъяснить лицу, что он не имеет права разглашать данные предварительного расследования (какие именно и в какой период времени) без разрешения и что за их разглашение он может понести уголовную ответственность.

Важно отметить, что в ч. 5 ст. 161 УПК РФ закреплено обязательное требование о том, что необходимо получить согласие лица, если оно совершеннолетний до четырнадцати лет, т.е. его законного представителя, в случаях, когда разглашение данных касается его частной жизни.

Также при наличии оснований (которые, как было сказано выше, еще необходимо установить) органы предварительного расследования принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц следующие меры безопасности:

— в протоколе следственного действия не приводить данные о личности потерпевшего, его представителя или свидетеля — при необходимости обеспечить их безопасность и их близких родственников, родственников и близких лиц. В этом случае в постановлении излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне данных, указывается псевдоним участника

следственного действия и приводится образец его подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий, произведенных с его участием. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается, приобщается к уголовному делу и хранится при нем в условиях, исключающих возможность ознакомления с ним иных участников уголовного судопроизводства (ч. 9 ст. 166 УПК РФ);

— контроль и запись телефонных и иных переговоров в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц — при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий (ч. 2 ст. 186 УПК РФ);

— предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, — в целях обеспечения безопасности опознающего (ч. 8 ст. 193 УПК РФ);

— проведение закрытого судебного разбирательства в случаях, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ);

— проведение допроса свидетеля в условиях, исключающих его визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства, при необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц без оглашения подлинных данных о личности свидетеля (ч. 5 ст. 278 УПК РФ);

— а также иные меры безопасности, предусмотренные Федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

При этом в каждом случае применения меры безопасности законодателем указывается на конкретное основание, наличие которого достаточно сложно определить на ранних стадиях расследования, а впоследствии применение таких мер уже может и не потребоваться. Поэтому полагаем, что обеспечение конфиденциальности сведений о лице



должно осуществляться по каждому уголовному делу, применяться к каждому участнику уголовного судопроизводства без наличия каких-либо дополнительных оснований.

Остановимся на иных мерах, указанных выше. К ним законодатель отнес меры, которые можно разделить, по нашему мнению, на две группы:

Первая — требующие значительных денежных, временных затрат: личная охрана, охрана жилища и имущества; выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности; переселение в другое место жительства; замена документов; изменение внешности; изменение места работы (службы) или учебы; временное помещение в безопасное место; применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое. Применение данных мер защиты является весьма сложным для реализации и требует привлечения дополнительных ресурсов по охране, замене документов, переселению и т.п.;

Вторая — не требующие значительных денежных, временных затрат, привлечения дополнительных ресурсов по охране: обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице, реализуемое посредством наложения запрета на выдачу сведений о защищаемом лице (персональных данных), находящихся у оператора.

В связи с тем что в современных условиях режим конфиденциальности персональных сведений о защищаемых лицах недостаточен, полагаем, что данная мера — обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице — может и должна применяться по каждому уголовному делу.

Оператором в рамках уголовного судопроизводства может выступать лицо, осуществляющее предварительное расследование (следователь, дознаватель), которое самостоятельно или совместно с другими лицами (например, инспектором учетной группы) организует и осуществляет обработку персональных данных, а также определяет цели обработки персональных

данных, состав персональных данных, подлежащих обработке, действия (операции), совершаемые с персональными данными.

Обработка персональных данных в рамках уголовного судопроизводства будет включать любое действие (с использованием средств автоматизации или без использования таких средств) с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных. Решение о производстве каких-либо сведений должен будет принимать следователь, дознаватель.

Сведения о личности участников уголовного судопроизводства ввиду их отражения в материалах уголовного дела и использования в ходе уголовного судопроизводства (например, вызов на допрос, в суд) должны быть зафиксированы в отдельном протоколе, который помещается в конверт, печатается, приобщается к уголовному делу и хранится при нем в условиях, исключающих возможность ознакомления с ним иных участников уголовного судопроизводства. При направлении уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом или постановлением такой конверт передается вместе с материалами уголовного дела в суд. Указанный порядок должен быть четко регламентирован в ст. 166 УПК РФ; а также необходимо внести изменения в другие уголовно-процессуальные нормы, требующие фиксации персональных данных при производстве по уголовному делу (в ст. 174 УПК РФ и др.).

В целях обеспечения сохранности данных предварительного расследования в уголовно-процессуальных нормах должны быть четко определены права и обязанности всех лиц, которые имеют доступ к таким данным.

Последствия разглашения данных предварительного расследования должны быть уголовно наказуемыми. Норма ч. 3 ст. 161 УПК РФ является бланкетной и отсылает к ст. 310 Уголовного кодекса РФ (далее — УК РФ).



Объектом разглашения данных предварительного расследования являются интересы правосудия и предварительного расследования, которые влияют на качественное, успешное и быстрое расследование и раскрытие преступления. Предметом преступления являются данные предварительного расследования. Объективная сторона преступления выступает в виде действия, заключающегося в разглашении данных, то есть в передаче их другим лицам. Важным условием и признаком данного преступления является то, что лицо должно быть предупреждено о недопустимости их разглашения в соответствии со ст. 161 УПК РФ. Конституционный Суд РФ отметил, что необходимо учитывать, какие именно данные предварительного расследования были оглашены, их соотношение с интересами расследования, а также правами и законными интересами лиц, которым данным преступлением причинен вред<sup>1</sup>. Следует обратить внимание, что ответственность за данное общественно опасное деяние, предусмотренное ст. 310 УК РФ может наступить во время осуществления предварительного расследования. Окончанием преступления считается момент передачи известных сведений другому лицу в любой форме (устной или письменной). Субъективная сторона — умышленная форма вины, причем именно прямой умысел, так как состав данного преступления — формальный. Субъект — вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Исходя из анализа статистики по данному составу преступления, в 2016–2018 гг. не было возбуждено ни одного уголовного дела<sup>2</sup>.

Однако в 2015 г. было возбуждено уголовное дело в отношении адвоката Д. по признакам преступления, предусмотренного ст. 310 УК РФ. Д., дав подписку о неразглашении данных предварительного расследования,

ознакомил лиц, которые не являются его подзащитными, с протоколами допросов. Данные документы были предоставлены Д. с целью подготовки к судебному заседанию по поводу избрания меры пресечения его подзащитному. Суд первой инстанции вынес обвинительный приговор в отношении Д. Впоследствии были поданы апелляционная и далее кассационная жалобы, в которых Д. указывал на незаконность и необоснованность вынесенного приговора и просил о его отмене в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Адвокат ссылаясь на то, что невозможно предать гласности те данные, которые следователь уже разгласил: при избрании меры пресечения подзащитному Д. в открытом судебном заседании многие данные и так стали известны широкому кругу лиц (в судебном заседании присутствовали представители СМИ и другие), а спустя неделю Д. ознакомил с протоколами допросов сослуживцев своего подзащитного. Также Д. ссылаясь на то, что в уголовно-процессуальном законодательстве не закреплен вопрос относительно формы и порядка дачи следователем, дознавателем согласия на разглашение данных предварительного расследования. Суд кассационной инстанции с данными доводами согласился и постановил кассационную жалобу удовлетворить, приговор суда первой инстанции, а также апелляционную жалобу отменить, в связи с отсутствием в действиях Д. состава преступления, и признать право Д. на реабилитацию<sup>3</sup>.

Исходя из данного примера, а также анализа судебной практики можно сделать вывод, что по ст. 310 УК РФ уголовные дела практически не возбуждаются, а если и возбуждаются, то крайне редко. В дальнейшем такие уголовные дела либо прекращаются в связи с отсутствием состава преступления, либо обвинительные приговоры обжалуются и отменяются.

Подводя итог, можно отметить, что механизм обеспечения сохранности данных предварительного расследования нуждается в проработке и совершенствовании.

<sup>1</sup> Решение Конституционного Суда РФ от 28 января 2016 г. «Об утверждении обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за третий и четвертый кварталы 2015 года» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Агентство правовой информации. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17>

<sup>3</sup> Постановление от 23 июня 2016 г. № 44У-46/2016 4У-515/2016 по делу № 44У-46/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mnsrpoRduR6K>



Данные предварительного расследования могут быть разглашены только с разрешения субъекта предварительного расследования, но в УПК РФ есть исключение, которым предусмотрено, что есть специальные данные (о частной жизни участников уголовного судопроизводства), которые могут разглашаться с разрешения следователя, дознавателя и с обязательного согласия этих лиц.

Персональные данные участников уголовного судопроизводства не могут быть разглашены ни при каких условиях. Соответствующие изменения должны быть внесены в уголовно-процессуальное законодательство.

Ввиду того что с годами происходит совершенствование компьютерных технологий и собственно компьютерных преступлений, именно поэтому необходимо проработать вопросы, связанные с сохранностью данных предварительного расследования, которые находятся в компьютерах, автоматизированных информационных системах и материалах уголовного дела. Совершенствование норм уголовно-процессуального права, уголовного права в части регламентации разглашения данных предварительного расследования необходимо для установления истины по уголовному делу.

### Литература

1. Багмет А.М. К вопросу защиты прав граждан и результативности следственных органов при расследовании уголовных дел о преступлениях по невыплате заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат / А.М. Багмет, В.А. Перов // Российский следователь. 2017. № 19. С. 18–22.
2. Багмет А.М. Педагог и психолог как участники уголовного процесса / А.М. Багмет, А.М. Новиков // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2018. № 1. С. 14–17.
3. Багмет А.М. Пределы ограничения конституционных прав граждан в ходе осмотра сотовых телефонов участников уголовного судопроизводства / А.М. Багмет, С.Ю. Скобелин // Уголовное право. 2017. № 6. С. 97–103.
4. Бычков В.В. К вопросу о нарушении следователями конституционных прав граждан в ходе проверки сообщений о преступлениях / В.В. Бычков // Организация предварительного расследования: проблемы и перспективы : материалы Международной научно-практической конференции (г. Москва, 20 ноября 2015 г.) / отв. ред. А.И. Бастрыкин. М. : Академия СК России, 2015. С. 130–135.
5. Бычков В.В. Соблюдение прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений при проверке сообщений о преступлениях и в ходе их расследования / В.В. Бычков // Российский следователь. 2013. № 24. С. 10–13.

### Уважаемые авторы!

Сообщаем о возможности присвоения DOI ранее опубликованным или планируемым к публикации статьям в наших журналах!

По всем вопросам, связанным с присвоением DOI вашим статьям, просим обращаться по адресу электронной почты: [ig@lawinfo.ru](mailto:ig@lawinfo.ru), с пометкой «DOI для статьи».